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Pl. Trzech Krzyży 3/5

00-507 Warszawa

Wnioskodawca: **Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

61-612 Poznań, ul. Rubież 46

Nazwa ośrodka innowacji: **Poznański Park Naukowo-Technologiczny**

Numer wniosku o akredytację: **51-2**

Numer rundy konkursowej: **1/2024**

**ODWOŁANIE**

**od oceny dostępowej wniosku o akredytację indywidualną**

Fundacja pod firmą Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu (kod pocztowy: 61-612), przy ul. Rubież 46, zwana dalej **Fundacją UAM** (nazwa ośrodka innowacji: **Poznański Park Naukowo-Technologiczny**), działając na podstawie postanowienia § 17 ust. 1 Regulaminu Konkursu o akredytację indywidualną Ośrodków Innowacji, zwanego dalej **Regulaminem**, niniejszym wnosi odwołanie od decyzji o negatywnej ocenie dostępowej wniosku o akredytację indywidualną złożonego przez Fundację UAM w dniu 10 sierpnia 2024 roku i stosownie do postanowienia § 17 ust. 10 lit. a) Regulaminu wnosi o skierowanie wniosku Fundacji UAM do ponownej oceny.

Zgodnie z postanowieniem § 13 ust. 2 Regulaminu ocena dostępowa wniosków o akredytację indywidualną dokonywana jest w oparciu o kryteria, których opis zawarty został w Załączniku nr 8 do Regulaminu. Celem oceny merytorycznej jest zatem ustalenie, czy dany wnioskodawca faktycznie spełnia określone kryteria. Ocena merytoryczna dokonywana jest na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji, należy jednak zwrócić uwagę, iż podanie przez wnioskodawcę niewłaściwych lub błędnych informacji skutkuje odwzorowaniem określonego stanu na gruncie formalnym, nie ma jednak żadnego wpływu na stan faktyczny taki jakim on jest w świetle zasad prawdy materialnej. Innymi słowy, to że dany wnioskodawca nie sprostał na przykład wskutek omyłki obowiązkowi wykazania istnienia określonego stanu faktycznego nie przesądza samo w sobie o tym, że dany stan faktyczny w rzeczywistości nie istnieje. Emanacją zasady prawdy materialnej, której ustaleniu służy ocena merytoryczna, jest przewidziana w postanowieniu § 6 ust. 15 Regulaminu możliwość stosownego uzupełnienia lub poprawienia złożonego wniosku, czy też złożenia informacji uzupełniających lub wyjaśnień. Co istotne jednak, zgodnie z Regulaminem może odbyć się to wyłącznie na wezwanie Jednostki Akredytującej, przy czym podchodząc do sprawy rozsądnie, nie sposób wymagać od Sekretariatu Komisji, aby weryfikował dodatkowo przekazane przez wnioskodawców informacje, nawet jeżeli wnioskodawca podał je dla wykazania spełniania określonych kryteriów, a jasno z nich wynika, że w oparciu o te informacje stwierdzić należy, że wnioskodawca danego kryterium nie spełnia. Nie może budzić wątpliwości, iż dążąc do ustalenia prawdy materialnej w zakresie spełniania określonych kryteriów co jest celem oceny dostępowej, także wnioskodawca powinien mieć możliwość stosownego uzupełnienia lub poprawienia złożonego wniosku, czy też złożenia informacji uzupełniających lub wyjaśnień w reakcji na uwagi sformułowane w „Karcie oceny dostępowej” uzasadniające jego negatywną ocenę. Mając jednak na uwadze organizację procesu oceny oraz zasadę dwuinstancyjności wnioskodawca może skorzystać z takiej możliwości dopiero w drodze odwołania od niekorzystnej dla niego decyzji.

Fundacja UAM wyjaśnia, iż wskutek błędnej interpretacji kryteriów oceny podała we wniosku niewłaściwe lub nieprecyzyjne informacje. Mając na uwadze, iż Fundacja UAM w rzeczywistości spełnia wszystkie wymagane na etapie oceny dostępowej kryteria do pozytywnej oceny złożonego wniosku, jego negatywna ocena jest wyłącznie wynikiem popełnionego przez Fundację UAM, przy podejmowaniu decyzji w jaki sposób wykaże spełnianie określonych kryteriów, błędu wynikającego z niewłaściwej oceny tych kryteriów, nie zaś faktycznego braku ich spełniania. Z całą stanowczością podkreślić przy tym należy, iż wszystkie kryteria, których spełnianie oceniane jest w ramach oceny dostępowej Fundacja UAM spełniała w chwili składania wniosku, czego potwierdzeniem są przedstawionej poniżej, w kolejności zgodnej z kolejnością uwag zawartych w „Karcie oceny dostępowej”, informacje uzupełniające i wyjaśniania.

**Funkcja: działalność wdrożeniowa**

***Kryterium jest niespełnione. Zgodnie z definicją funkcji działalność wdrożeniowa są to działania skierowane do przedsiębiorstw umożliwiające wdrożenie nowego rozwiązania technologicznego, zakupionego lub w oparciu o własne wyniki B+R, polegającego na dokonaniu diagnozy i przygotowania do wdrożenia, wsparciu procesu wdrożenia w różnych wymiarach oraz usługach po wdrożeniowych i ocenie efektów wdrożenia. Usługi nr 1-5 są to projekty badawczo-rozwojowe, które zgodnie z warunkami Konkursu nie wpisują się w funkcje działalność wdrożeniową.***

**Pytanie do Marcina czy bronimy tej funkcji?**

***Kryterium jest niespełnione. Dla koordynatora oraz ekspertów nie zostały wykazane 3 usługi. Wskazano, że ekspert pracował nad opracowaniem technologii wytwarzania produktu. Zgodnie z definicją o działalności wdrożeniowej nie jest spełnione to kryterium. Brak jest również wskazanego okresu wyświadczenia usługi na potwierdzenie wykonania tych usług w ciągu ostatnich 3 lata przed dniem złożenia wniosku.***

**Funkcja: inkubacja/akceleracja**

***Kryterium nie jest spełnione w części dotyczącej wyświadczonych usług W przypadku funkcji inkubacja /akceleracja za klientów uważani są innowatorzy, start-upy, zespoły. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Sieć Badawcza Łukasiewicz-Poznański Instytut Technologiczny nie spełniają definicji klienta zgodnie z warunkami Konkursu.***

Usługi realizowane w ramach wskazanej funkcji były w rzeczywistości skierowane do innowatorów, start-upów oraz zespołów projektowych, co jednoznacznie wynika z opisów poszczególnych usług. Wnioskodawca, chcąc dodatkowo wykazać skalę i zasięg wsparcia udzielonego poszczególnym podmiotom, błędnie zinterpretował zapisy dokumentacji konkursowej, wskazując jako klientów Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Sieć Badawczą Łukasiewicz-Poznański Instytut Technologiczny. Błędna interpretacja była spowodowana tym, że to te podmioty (PARP i PIT Łukasiewicz) były bezpośrednimi płatnikami za zrealizowane usługi. Natomiast beneficjentami rzeczywistymi były zespoły pomysłodawców/innowatorów oraz startupy.

W uzupełnieniu niniejszego odwołania przekazujemy wybranego bezpośredniego beneficjenta wraz z referencjami potwierdzającymi udział tych podmiotów w działaniach akceleracyjnych.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Opis usługi (zakres/**  **struktura/ elementy**  **składowe usługi, sposób**  **realizacji przez Ośrodek**  **Innowacji)** | **Efekty zrealizowanej usługi,**  **w tym stopień**  **zaadresowania potrzeby**  **klienta oraz wpływ na**  **osiągnięcie jego celów**  **biznesowych** | **Opis powiązania**  **zrealizowanej usługi z**  **powstaniem, rozwojem lub**  **sprzedażą innowacyjnego**  **produktu (usługi/wyrobu)**  **lub wdrożenia**  **innowacyjnego procesu u**  **klienta** |
| **Nazwa usługi**  Program akceleracyjny branży z gaming (2023)  **Data wyświadczenia usługi**  2023-06-07 do 2023-10-23  **Nazwa klienta**  Max HP Studio LLC  Georgia Republic, Chkhorotsku district, Akhuti  **NIP**  442265549  **Wartość usługi w PLN\*\***  10182 zł netto  (12509 brutto) | Startup MAX HP Studio LLC wziął udział w programie akceleracyjnym. Usługa polegała na zorganizowaniu i przeprowadzeniu na rzecz Max HP Studio LLC oraz 10 innych startupów z branży gaming uczestniczących w projekcie szkoleń typu skill share obejmującego jednodniowe spotkania w formule on-line, oraz realizacji 5- dniowego obozu Boot Camp w formule stacjonarnej w Warszawie i Poznaniu. | Usługi miały na celu pogłębienie wiedzy i kompetencji startupu w obszarach biznesowych, adekwatnych dla branży gaming, przekazanie praktycznych informacji i wskazówek ekspertów/doradców. Podczas boot campu, pracowano w formie warsztatowej, pogłębiając tematykę szkoleń skill share, jak również zapewniono możliwość nawiązania bezpośrednich kontaktów i relacji biznesowych z potencjalnymi klientami (udział w targach branżowych i konferencji GIC Poznań i spotkania z przedstawicielami firm). | Startup założony w 2023 roku potrzebował wsparcia mentorskiego oraz pomocy w rozwoju produktu. Firma pracowała nad mobilną grą walki (na platformy mobilne i PC), która miała umożliwić graczom wykazanie się umiejętnościami, a nie podążanie za modelem „pay-to-win”. Udział w programie dostarczył jej wiedzy o rynku, umiejętności w zakresie promocji, a także pomógł nawiązać kluczowe kontakty niezbędne do dalszego rozwoju. Startup zaprezentował swoje rozwiązanie przed polskimi inwestorami i przedstawicielami korporacji. |

***Kryterium nie jest spełnione. Dla eksperta – p. Michała Wujewskiego brakuje trzeciej opisanej usługi oraz roli, jaką pełnił dla p. Anny Kromolickiej brakuje daty wyświadczenia jednej z 3 usług, dla pani Katarzyna Wlaź brakuje okresu wyświadczenia w 3 usługach.***

Przedmiotowe uchybienia miały charakter techniczny i wynikały z niepełnego wskazania informacji dotyczących usług świadczonych przez ekspertów, co nie wpływa na rzeczywiste spełnienie wymogów konkursowych.

W odniesieniu do wskazanych braków, przedstawiamy następujące uzupełnienia:

**Michał Wujewski**

1. Współtwórca w latach 2022-2023 koncepcji i organizacji dwóch edycji programu akceleracyjnego dla gruzińskich startupów z sektora fintech i gaming. Odpowiedzialny za stworzenie koncepcji merytorycznej szkoleń typu skill share dla startupów uczestniczących w projekcie.
2. W okresie listopad 2021-maj 2022 roku w ramach projektu ScaleUpChampions organizował usługi softlanding'owe, tzw. Market Discovery Mission, które miały na celu zapoznanie startupów ze specyfiką rynków zagranicznych oraz pomoc w nawiązaniu relacji biznesowych. Rola: członek zespołu projektowego ScaleUP Champions.
3. W okresie październik 2021- marzec 2022 roku w ramach projektu ScaleUP Champions pełnił funkcję eksperta w ramach usługi InvestmentReadiness Program, gdzie doradzał startupom w kwestiach przygotowania się do pitchingu i prezentacji inwestorskich. Rola: członek zespołu projektowego ScaleUP Champions.
4. Od listopada 2023- obecnie pełni rolę członka zespołu realizującego międzynarodowy program akceleracyjny Ready2Scale, odpowiada za rekrutację startupów z sektora digital i deeptech, ocenę formularzy startupów, organizację i realizację webinarów z tematyki możliwości finansowania startupów oraz nawiązywanie relacji i rekrutowanie inwestorów kapitałowych do programu.

**Anna Kromolicka**

Współwykonawca usługi inkubacyjnej polegającej na wycenie własności intelektualnej technologii wytwarzania faz MAX przy użyciu technologii spiekania iskrowo-proszkowego dla zespołu innowatorów CerMAXMet z PIT Łukasiewicz. Odpowiedzialna za przygotowanie części dotyczącej analizy i potencjału rynku docelowego dla technologii. Usługa wyświadczona w okresie 27 lutego-24 marca 2023.

**Katarzyna Wlaź** – uzupełniamy okres wyświadczenia trzech usług:

1. Współtwórca biznes planów dla pomysłodawców inkubowanych w ramach projektu „InQbacja i wsparcie kapitałowe dla biotechnologii, chemii i technologii informatycznych oraz komunikacyjnych”, obejmujących analizę rynku, analizę technologiczną, model biznesowy, model finansowy z wyceną, plan finansowy i plan rozwoju dla przyszłej spółki celowej. Biznes plan dla pomysłodawców Rebe oraz Eko Spalanie, usługa wykonana w okresie 14 września 2020 do 29 stycznia 2021.
2. Współtwórca wyceny technologii faz MAX dla zespołu innowatorów CerMaxMet z PIT Łukasiewicz - odpowiedzialna za proces obliczeń wyceny metodą kosztową i dochodową. Usługa wykonana w okresie 27 lutego-24 marca 2023.
3. Członek zespołu ScaleUP Champions, gdzie jako ekspert współpracujący ze startupami w ścieżce Investment Readiness Program, konsultowała indywidualne plany rozwoju firm. Usługa wykonywana w okresie październik 2021- marzec 2022.

W ten sposób przedstawiamy pełne dane dotyczące spełnienia kryterium przez wskazanych ekspertów, potwierdzając, że świadczone przez nich usługi były zgodne z wymogami konkursowymi

**Funkcja: udostępnianie infrastruktury**

***Kryterium nie jest spełnione w części dotyczącej wyświadczonych usług. Przy czym dla infrastruktury lokalowej, klientem może być tylko start-up. Firma Esmoking Instytute sp. z o.o. zgodnie z danymi KRS prowadzi działalności od roku 2013, zatem nie może być uznana za start-up. W przypadku usługi numer 1, Wnioskodawca wpisał program badawczy, zatem nie jest to usługa związana z funkcją udostępnianie infrastruktury (zgodnie z warunkami Konkursu).***

***Kryterium nie jest spełnione w części dotyczącej wyświadczonych usług. Przy czym dla infrastruktury lokalowej, klientem może być tylko start-up. Firma Esmoking Instytute sp. z o.o. zgodnie z danymi KRS prowadzi działalności od roku 2013, zatem nie może być uznana za start-up. W przypadku usługi numer 1, Wnioskodawca wpisał program badawczy, zatem nie jest to usługa związana z funkcją udostępnianie infrastruktury (zgodnie z warunkami Konkursu).***

W odniesieniu do usługi realizowanej dla Esmoking Institute sp. z o.o., pragniemy podkreślić, że udostępnianie „innej infrastruktury” było zgodne z wymaganiami konkursowymi. Regulamin dopuszcza udostępnianie infrastruktury wykorzystywanej w procesie powstawania, rozwoju i promocji nowych technologii,  co w niniejszym przypadku obejmowało kompleksowe usługi, w tym specjalistyczne, stanowiąc kluczowy element dla realizacji projektów innowacyjnych w obszarze technologii związanych z e-papierosami.

W ramach usługi udostępniania infrastruktury firma miała dostęp do dodatkowych zasobów, takich jak pomieszczenia technologiczne i specjalistyczna infrastruktura, które były niezbędne do rozwoju jej technologii. Dzięki temu firma Esmoking Institute sp. z o.o. mogła z powodzeniem rozwijać swoje innowacyjne technologie. Referencje od firmy potwierdzają, że „dzięki tej usłudze firma mogła bez problemu realizować strategiczne cele biznesowe. Wsparcie PPNT miało pozytywny wpływ na działalność, umożliwiając lepsze wykorzystanie dostępnych zasobów. Z pełnym przekonaniem rekomendujemy PPNT jako partnera wspierającego rozwój przedsiębiorczości i innowacji”.

Ponadto, celem wykazania pełnej zgodności z wymaganiami Konkursu, dokonujemy uzupełnienia dotyczącego wskazania innego podmiotu w udostępnianiu infrastruktury lokalowej  – BeSmarter   
sp. z o.o., który spełnia definicję start-upu. Przedmiotowy podmiot został założony w 2022 roku, a świadczone na jego rzecz usługi obejmują długoterminowy najem powierzchni biurowej oraz regularny najem sal konferencyjnych, które w pełni mieszczą się w zakresie funkcji udostępniania infrastruktury, poprzez wsparcie procesu powstawania oraz rozwoju innowacyjnych usług oferowanych przez start-up. W załączeniu przekazujemy referencje potwierdzające spełnienie kryterium.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Opis usługi (zakres/**  **struktura/ elementy**  **składowe usługi, sposób**  **realizacji przez Ośrodek**  **Innowacji)** | **Efekty zrealizowanej usługi,**  **w tym stopień**  **zaadresowania potrzeby**  **klienta oraz wpływ na**  **osiągnięcie jego celów**  **biznesowych** | **Opis powiązania**  **zrealizowanej usługi z**  **powstaniem, rozwojem lub**  **sprzedażą innowacyjnego**  **produktu (usługi/wyrobu)**  **lub wdrożenia**  **innowacyjnego procesu u**  **klienta** |
| **Nazwa usługi**  wynajem biura z dostępem do sal  konferencyjnych, bezpłatnych parkingów, internetu w PPNT  **Data wyświadczenia usługi**  2024–07–30  **Nazwa klienta**  BeSmarter sp. z o.o.  **NIP**  781-203-09-57  **Wartość usługi w PLN\*\***  126 388,00 | Klient współpracuje z PPNT od 1 października 2022 roku, kiedy to zarejestrował swoją działalność gospodarczą, nieprzerwanie prowadząc ją na terenie Parku. Rozliczenia za długoterminowy najem odbywają się w formie comiesięcznych opłat za użytkowanie infrastruktury, obejmującej powierzchnię biurową. Dodatkowo, firma regularnie wynajmuje sale konferencyjne, w których organizuje szkolenia stacjonarne dla swoich klientów. BeSmarter korzysta na stałe z 71,13 m² powierzchni biurowej oraz okresowo z 106,48 m² powierzchni konferencyjnej. | Działalność spółki, założonej w październiku 2022 roku, koncentruje się na rozwijaniu innowacyjnych usług szkoleniowych dla przedsiębiorców i pracowników. Początkowo oferta obejmowała głównie szkolenia dedykowane dla określonych klientów, jednak z czasem firma poszerzyła swoją ofertę o produkty bardziej uniwersalne – szkolenia otwarte. Znaczna część wynajmowanej powierzchni biurowej jest wykorzystywana jako studio nagrań, w którym realizowane są kolejne odcinki wideo podcastu „Firma z Głową”, mającego obecnie ponad 5,5 tys. subskrybentów. Produkcja materiału filmowego odbywa się w studiu nagraniowym na terenie wynajmowanej w PPNT powierzchni. | Dzięki wsparciu i usługom świadczonym przez instytucję otoczenia biznesu, jaką jest PPNT, klient ma możliwość dynamicznego rozwoju swojej działalności w obszarach doradztwa, szkoleń dedykowanych i otwartych, a także tworzenia innowacyjnych materiałów cyfrowych. Obecnie BeSmarter to zespół kilkunastu ekspertów – trenerów specjalizujących się w różnych dziedzinach. Każde szkolenie ma na celu wyposażenie uczestników w praktyczne narzędzia i umiejętności oraz oferuje ciekawe rozwiązania m.in. w formie symulacji rozmów (praca z kamerą), pracę w małych grupach, szczegółowy feedback od trenera, zadania wdrożeniowe oraz dostęp do platformy z materiałami wideo. |

***W przypadku usługi numer 1, Wnioskodawca wpisał program badawczy, zatem nie jest to usługa związana z funkcją udostępnianie infrastruktury (zgodnie z warunkami Konkursu).***

W odniesieniu do usługi numer 1, pragniemy wyjaśnić, że wpisanie „programu badawczego”   
w dokumentacji nie oznacza, że usługa nie jest związana z funkcją udostępniania infrastruktury, zgodnie z warunkami Konkursu. Usługa ta, czyli udostępnianie infrastruktury badawczo-rozwojowej, jest komercyjna i zlecana przez kontrahentów.

W naszym wniosku, w odpowiedzi na wymóg dokumentacji konkursowej dotyczący „Opisu powiązania zrealizowanej usługi z powstaniem, rozwojem lub sprzedażą innowacyjnego produktu (usługi/wyrobu) lub wdrożenia innowacyjnego procesu u klienta”, szczegółowo opisaliśmy, jak realizacja usługi „Opracowanie środków poprawiających dobrostan drobiu z ekstraktów z biomasy roślinnej” umożliwiła Klientowi wybór odpowiedniego materiału roślinnego, który posłużył do pozyskania ekstraktów i tworzenia nowych mieszanin z powłokami akrylowymi. Badania przeprowadzone na nowo powstałych powłokach pozwoliły Klientowi podjąć kluczowe decyzje dotyczące możliwości ich zastosowania u nowych odbiorców produktów.

Naszym celem było jasne pokazanie, że realizacja tej usługi bezpośrednio przyczyniła się do sprzedaży i wdrożenia innowacyjnego produktu u klienta. Zwracamy uwagę, że określenie „projekt badawczy” było użyte w sposób umowny, a usługa ta została zrealizowana przy użyciu specjalistycznej infrastruktury badawczo-rozwojowej.

***Kryterium jest niespełnione. W przedstawionych referencjach z listy klienta brakuje daty wyświadczania usługi w okresie ostatnich trzech lat przed dniem złożenia wniosku. Przy czym 2 usługi w podanych referencjach skończyły się przed sierpniem 2021, zatem zostały wykonane wcześniej niż w ostatnich 3 latach przed dniem złożenia wniosku.***

Aby spełnić wymagane kryterium, informujemy, że wszystkie firmy, które dostarczyły nam referencje, wskazały daty świadczenia usług obejmujące okres 3 lat przed złożeniem wniosku. Część referencji zawiera informację, że współpraca rozpoczęła się w określonym czasie i w momencie wystawienia referencji nadal trwa. Ponadto potwierdzamy, że usługi były kontynuowane po sierpniu 2021 roku   
w ramach umów długoterminowych, co dowodzi ich realizacji w okresie wymaganym przez regulamin Konkursu.

***Kryterium nie jest spełnione. W opisie Wnioskodawca nie wskazał, że usługi przyczyniły się do wsparcia procesu mającego na celu opracowanie, testowanie i udoskonalenie technologii czy walidację w warunkach zbliżonych do środowiska operacyjnego .Dla eksperta p. Magdalena Palacz brakuje wskazania na czym polegało zaangażowanie w ramach poszczególnych usług, wymienione są badania, które ekspert wykonał jako podwykonawca, zatem ta czynność nie wpisuje się w usługę udostępnianie infrastruktury badawczej.*** ***Ekspert nr 2 i 3-p. Radosław Wawrzyniak i p. Kamil Kuczkowiak- brakuje okresu wyświadczenia usługi w celu potwierdzenia wykonania usługi w ostatnich 3 latach przed dniem złożenia wniosku.***

W celu uzupełnienia opisu, wyjaśniamy, iż świadczone przez Wnioskodawcę usługi poprzez udostępnienie i rezerwację przedsiębiorstwu infrastruktury badawczej w sposób bezpośredni wspierały procesy opracowywania, testowania oraz udoskonalania nowej technologii. Realizowane działania obejmowały konsultacje merytoryczną przed przygotowaniem materiałów testowych, następnie wdrożenie ustaleń oraz wykorzystanie aparatury analitycznej i badawczej, w tym m.in. chromatografu gazowego oraz chromatografu cieczowego. Kolejno, omówienie i wyciąganie wniosków z uzyskanych wyników pomiarów w celu udoskonalenia nowej technologii, a także późniejszej walidacji przygotowanych materiałów w warunkach zbliżonych do środowiska operacyjnego, których celem było potwierdzenie efektywności i stabilności opracowanych rozwiązań technologicznych. Tym samym, usługi te spełniają warunki określone w regulaminie Konkursu, jako że przyczyniły się do wsparcia procesu wdrażania innowacji technologicznych.

Odnosząc się do kwestii związanej z ekspertem p. Magdaleną Palacz, pragniemy wskazać, iż jej zaangażowanie obejmowało prace koncepcyjne w ścisłej współpracy z przedstawicielem przedsiębiorstwa, mające na celu zaprojektowania sposobu wykorzystania infrastruktury badawczej do realizacji procesu opracowania, testowania i udoskonalenia nowej technologii, wdrażanej przez przedsiębiorstwo. Pani Magdalena Palacz brała czynny udział przy projektowaniu prac badawczo-rozwojowych w tym m.in. projektowaniu i walidacji metodyki analiz chromatograficznych przy wykorzystaniu udostępnionej infrastruktury badawczej oraz badaniu prototypowych mieszanin powłok, a także formułowanie wniosków w nawiązaniu do uzyskanych wyników analiz.

W odniesieniu do ekspertów p. Radosława Wawrzyniaka i p. Kamila Kuczkowiaka, uzupełniamy informacje o okresie świadczenia usług, potwierdzając, że wszystkie wskazane działania miały miejsce w okresie ostatnich trzech lat przed złożeniem wniosku, co jest zgodne z wymogami konkursowymi.

Radosław Wawrzyniak – okres realizacji usługi: jak wskazano we wniosku, ekspert zatrudniony został w 2019 roku, potwierdzamy, że w okresie obejmującym 3 lata przed dniem złożenia wniosku realizował wszystkie usługi, o których mowa we wniosku złożonym 10.08.2024 r.:

1. Migracja systemów klienta z wyeksploatowanych serwerów fizycznych do chmury publicznej DC PPNT.
2. Wdrożenie nowego serwera pocztowego z usługą dodatkową antyspam dla klienta wraz z migracją od innego dostawcy oraz konfiguracją na wszystkich urządzeniach w firmie.
3. Migracja kopii zapasowych klienta oraz wdrożenie nowego systemu wydłużonej retencji.

Kamil Kuczkowiak – okres realizacji usługi: jak wskazano we wniosku, ekspert zatrudniony został 02.01.2023 r. roku i od tamtego czasu, do dnia dzisiejszego, czyli w okresie obejmującym 3 lata przed dniem złożenia wniosku realizował wszystkie usługi, o których mowa we wniosku złożonym 10.08.2024 r.:

1. Wdrożenie serwera firmy DELL na potrzeby realizacji usług wirtualizacji środowiska klienckiego. Serwer dedykowany podnoszący wydajność aplikacji klienckiej.
2. Migracja backupów środowiska klienckiego do zdalnej lokalizacji.
3. Reorganizacja środowiska wirtualizacyjnego - chmura publiczna. Optymalizacja środowiska, dostosowanie do nowych wymogów licencyjnych firmy Broadcom.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie jest uzasadnione i konieczne.

Z poważaniem,